社会支持对老年人社会幸福感的影响机制：希望与孤独感的中介作用*

姚若松　郭梦诗　叶浩生

(广州大学教育学院，广州 510006)

摘　要　基于积极心理学，采用问卷调查法，对859名老年人进行调查，探讨社会支持对老年人社会幸福感的影响机制，并检验希望与孤独感的中介效应模型及其模型适用性，借此构建四个变量之间的关系模型，探索促进老年人心理健康发展的内在机制。结果表明：(1)社会支持、希望、孤独感与社会幸福感之间两两相关显著，社会支持、希望和孤独感是影响老年人社会幸福感的重要因素；(2)社会支持通过希望对社会幸福感影响的中介效应显著；(3)社会支持通过孤独感对社会幸福感影响的中介效应显著；(4)在同时检验希望和孤独感在社会支持影响社会幸福感的多重中介效应时，二者在社会支持和社会幸福感间均起部分中介作用。研究结果证实了社会支持影响社会幸福感及希望和孤独感部分中介作用的心理机制，为提高老年人心理健康水平提供了参考建议。

关键词　社会支持；社会幸福感；希望；孤独感；中介作用；老年人

分类号　B844

1　前言

随着中国老龄化的到来，老年人的身心健康问题日益得到社会的重视与关注。近年来,积极心理学在老年人心理健康发展方面日益得到重视,而幸福感作为大多数社会高度重视的目标和生活的动力，是其关注的焦点。对幸福感的研究，最开始集中于主观幸福感和心理幸福感，二者强调的皆为个体特征(曹瑞，李芳，张海霞，2013)。个体不能够单独存在，而是处于集体与社会架构之中，需要面临着众多社会责任和任务。因此，这两种研究取向对幸福感的定义尚不完善。而 Keyes (1998)提出的幸福感的第三种研究思路——社会幸福感，重点关注个体在社会中的存在，关注其幸福感的公共领域。他认为社会幸福感即个体对其在社会中及周围环境关系的评价，包括社会整合、社会认同、社会贡献、社会实现以及社会和谐。陈浩彬和苗元江(2012)则认为，社会幸福感真正实现于个体的存在与发展对社会产生了积极影响。目前为止，社会幸福感没有统一的定义，但大多数研究者认为社会幸福感与个体的社会评估有紧密联系，是探讨个体心理健康的关键，对提高人们心理健康水平有着十分重要的意义(Salehi et al., 2017)。因此，本研究选用社会幸福感模型反映幸福感。

社会支持指个体从亲人、朋友、同事或团体组织等社会关系中获得的物质和精神支持(刘晓，黄希亭，2010)。肖水源(1994)认为，社会支持可以分为客观支持、主观支持和对支持的利用度三方面。其中，客观支持即个体在社会中获得的实际支持；主观支持指受到尊重、支持和理解的主观经验，是将社会网络和生活质量相结合的重要方面；对支持的利用度也就是个体对获得支持的利用程度。大量研究证明，社会支持对个体的健康成长有积极作用。Lin 和 Yeh (2014)认为，社会支持会影响个体的认知评价，从而提高个体对环境的适应性。社会支持使得个体相信自己被关心和接受，减轻个体心理压力，消除个体的心理障碍，从而提高个体对未来的希望，提高个体心理健康水平(Dreyer & Schwartz-Attias, 2014)。完善的社会支持系统，能帮助个体保持健康或从伤害中得以恢复，提高个体的希望水平，减少个体的孤独感和抑郁风险(Rueger, Malecki, Pyun, Aycock, & Coyle, 2016)。

希望面向未来，是个体对未来的看法与注意，追求让事情变得更好，可以带来社会幸福感，这是积极心理学未来的一个发展趋势(Scioli, Ricci, Nyugenetal, & Scioli, 2011)。希望指对实现目标能力的信念，特别在能够通过使用个人能力或优势来影响成果的情况下(Rand et al., 2012)。同时希望是一种积极的动机性状态，是以追

收稿日期：2017-09-26

* 教育部2015年重点课题(老年教育与青少年教育的对比研究：社会支持和希望对积极情绪体验的影响；批准号：DBA150238)。

通讯作者：叶浩生, E-mail: yehaosheng0817@163.com

求成功的动力和路径交互作用为基础的心理现象(Snyder, 2002)。其中，动力是追求目标和实现预期目标能力的动机，路径思维是发展目标达成的路线(Crane, 2014)。Pacico, Bastianello, Zanon 和 Hutz (2013)指出，希望是面向未来的力量，是认知过程中的一种动机成分。希望能够发展和培养个体的积极心理(如幸福感)，改善身体和心理健康状况(Rock, Steiner, Rand, & Bigatti, 2014)，减缓个体自杀的想法，对老年人身心健康有着积极的影响。因此，研究者还致力于探讨提高希望的因素，试图确定出现失望或缺乏希望的有效指标，如焦虑，抑郁，压力或担心。过往研究结果表明，增加社会支持可以帮助个体经历更少的压力，并使其在面临问题时拥有更多希望(Doolittle & Farrell, 2004)。

孤独感是所有年龄段人类普遍共有的一种体验。Murphy (2006)研究发现，老年人、女性和社交孤立的人更容易体验到孤独感。Chalise, Saito 和 Kai (2007)认为，孤独感是一种"心灵上的南极"，是关于情感和经历的复杂心理。Weiss (1973)提出，孤独感包含情感孤独和社交孤独。其中，情感孤独通常发生在个体缺乏亲密的配偶或合作伙伴时，这种孤独感会随着新的亲密关系的发展而消逝；社交孤独发生在个体认为没有比较合适的社交关系时，或可能是个体未能或者只能从朋友或家人中获得有限的支持造成的，而当个体对自己的社交关系产生错误认知时，社交孤独也会产生(Weiss, 1973)。Muyan 等人(2016)指出，孤独感是一种负面的情绪状态，反映个体对自身社会参与和交往水平的不满意，与个体心理健康密切相关。

近十年来，虽然积极心理学在国内外掀起了一股热潮，国内依然缺乏对老年积极心理的关注与重视。目前国内更关注老年人身体健康及其对策研究，而关于老年心理机制方面的实证研究较少，难以为培养和激发老年人健康向上的积极性发挥作用。为了向老年群体的实际心理需求提供帮助，应呼吁全社会给予老年群体密切关注。因此，本研究从积极心理学视角探讨社会支持、希望、孤独感与老年人社会幸福感之间的关系，构建这四个变量的关系模型，以期为提升老年人的心理健康程度提供合理和有效的建议。

过往研究中，吴捷(2008)指出，老年人社会支持、幸福感和孤独感间各个维度均相关显著，不同社会支持水平的老年人感受到的孤独感和幸福感也有显著差异，并且社会支持水平越高，孤独体验越少，幸福感越高。Rueger 等人(2016)研究表明，社会支持作为个体健康成长的重要保护因素，与其幸福感相关显著。

因而，本研究提出假设 H1：社会支持及其各维度对社会幸福感产生显著的正向影响作用。

希望作为积极心理学重要的研究内容，与社会支持有着密切关系。钟剑涛(2012)研究表明，获得更多社会支持的高中生，其希望水平更高，社会支持能显著预测希望水平。Demirli, Türkmen 和 Arık (2015)认为希望与幸福感有显著的正相关，希望水平较高的个体，其幸福感程度也较高，希望还会对个体健康蓬勃发展产生积极影响。另外，还有研究提出，社会支持通过希望对老年人幸福感起作用(周蜀溪, 2013)；具有更高质量社会关系的个体往往有更高的希望水平(Luo, Qin, & Zheng, 2014)，而高水平的希望帮助人们应对困难(Roesch, Duangado, Vaughn, Aldridge, & Villodas, 2010)，进而提高个体的社会幸福感水平。

从而，本研究提出假设 H2：希望在社会支持和社会幸福感间起部分中介作用。

互动主义理论认为，孤独是对缺乏满意社交网络的回应(Beal, 2006)。而社会支持可以填补社会网络与社会接触需求之间的差距(Kuhirunyaratn, Pongpanich, Somrongthong, & Chapman, 2007)，从而减轻孤独感。Ayalon, Shiovitz-Ezra 和 Palgi (2013)研究指出，社会交往的频率、内容和意义对孤独感有很重要的影响。韦艳，刘旭东和张艳平(2010)提出，社会支持对女性老年人孤独感有显著负向影响，而孤独感影响个体生活质量。Sharabi, Levi 和 Margalit (2012)研究表明，孤独感与希望、家庭氛围有密切关系，同时孤独感、希望和家庭氛围也是个体发展的关键因素。过往研究表明，孤独感在社会支持对幸福感的影响中起中介作用(陈抗，张英彦，2013)。

据此，本研究提出假设 H3：孤独感在社会支持与社会幸福感之间起部分中介作用。

社会支持影响社会幸福感的中介变量(如希望、孤独感)之间，可能存在着复杂的相互作用，从而导致某个中介作用的减弱甚至消失。例如，过往研究表明，自尊在完美主义和压力关系间起中介作用，而 Park, Heppner 和 Lee (2010)引入中介变量应对方式后发现，自尊的中介作用完全消失。

基于此，本研究提出假设 H4：社会支持通过希望和孤独感多元双重中介进而影响社会幸福感。

2 研究方法

2.1 研究样本

施测对象取自广东省某十个社区老年人活动中心以及某老干部大学，共选取 60 岁以上老年人被试 1300 人并发放问卷 1300 份，回收问卷 1056 份，回收率达 81.23%，无效问卷去除后剩余有效问卷 859 份，有效率为 81.34%。其中男性样本 382 份，女性样本 477 份。

2.2 研究工具

2.2.1 社会支持量表

采用肖水源(1994)编制的社会支持评定量表，问卷包含主观支持、客观支持和对支持的利用度三个维度，共10个条目，该量表Cronbach's α系数为0.92。本研究中问卷Cronbach's α系数为0.79，各维度Cronbach's α系数分别为0.74, 0.77, 0.73。问卷的验证性因素分析模型各项拟合指数较好，χ^2/df = 6.97、RMSEA = 0.06、GFI = 0.97、AGFI = 0.96、NFI = 0.89、IFI = 0.91、TLI = 0.87、CFI = 0.91。同时，各题项的标准化因素负荷大于0.50，说明该问卷聚合效度良好。

2.2.2 希望量表

采用任俊(2006)修订的中文版《成人性情希望量表》，问卷包含路径思维和意愿动力两个维度，共12个条目，量表Cronbach's α系数为0.74~0.88。本研究中问卷Cronbach's α系数为0.88，各维度Cronbach's α系数分别为0.85, 0.89。对问卷进行验证性因素分析，结果表明模型的各项拟合指数较好，χ^2/df = 10.23、RMSEA = 0.07、GFI = 0.97、AGFI = 0.94、NFI = 0.93、IFI = 0.94、TLI = 0.91、CFI = 0.94。同时，各题项的标准化因素负荷在0.50~0.65之间，表明该问卷聚合效度良好。

2.2.3 孤独感量表

采用吴捷(2008)修订的中文版《情绪社交孤独感量表》，问卷包含社交孤独和情绪孤独两个维度，共15个条目，该量表Cronbach's α系数为0.80~0.83。本研究中问卷Cronbach's α系数为0.91，各维度Cronbach's α系数分别为0.91, 0.92。对问卷进行验证性因素分析，结果表明模型的各项拟合指数较好，χ^2/df = 6.18、RMSEA = 0.05、GFI = 0.96、AGFI = 0.95、NFI = 0.93、IFI = 0.94、TLI = 0.93、CFI = 0.94。同时，各题项的标准化因素负荷在0.52~0.75之间，说明该问卷聚合效度良好。

2.2.4 社会幸福感量表

采用苗元江和王青华(2009)修订的中文版《社会幸福感量表》，问卷包含社会实现、社会和谐、社会整合、社会认同和社会贡献五个维度，共15个条目,该量表Cronbach's α系数为0.78，各维度Cronbach's α系数分别为0.71, 0.69, 0.73, 0.71, 0.68。本研究中问卷Cronbach's α系数为0.81。对问卷进行验证性因素分析，结果表明模型的各项拟合指数较好，χ^2/df = 7.82、RMSEA = 0.06、GFI = 0.95、AGFI = 0.93、NFI = 0.91、IFI = 0.92、TLI = 0.90、CFI = 0.92。同时，各题项的标准化因素负荷在0.56~0.90之间，表明该问卷聚合效度良好。

2.3 程序

在某老干部大学以班级为单位、某十个社区老年人活动中心以小组为单位，进行统一团体施测，问卷当场回收，并采用 SPSS 19.0、AMOS 21.0 及 M-Plus 7.0 对数据进行统计分析。

2.4 共同方法偏差检验

将四个问卷的所有项目进行探索性因素分析，结果显示，第一个因素解释了总变异的 16.24%，可认为研究不存在严重的共同方法偏差(周浩，龙立荣, 2004)。将社会支持、希望、孤独感和社会幸福感各个项目经过中心化处理，以减弱共线性问题造成的影响。

3 结果与分析

3.1 社会幸福感与社会支持、希望和孤独感的相关关系

3.11 各变量的相关关系

对社会支持、希望、孤独感和社会幸福感四个研究变量进行相关分析，结果如表 1 所示。可知，社会支持、希望与社会幸福感显著正相关，孤独感与社会幸福感显著负相关。社会支持与希望显著正相关，与孤独感显著负相关。孤独感与希望显著负相关。为进一步检验假设提供了初步的支持。

表 1　社会支持、希望、孤独感和社会幸福感相关关系分析(N = 859)

变量	$M \pm SD$	社会支持	希望	孤独感
社会支持	−0.28 ± 4.34	-		
希望	−0.22 ± 10.70	0.33**	-	
孤独感	0.19 ± 7.51	−0.41**	−0.29**	-
社会幸福感	−0.13 ± 4.12	0.43**	0.42**	−0.31**

注：*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$；数据经过中心化处理(下同)

3.1.2　社会支持对社会幸福感的影响作用

为检验社会支持对老年人社会幸福感的影响，以社会支持各个维度为预测变量，以社会幸福感为结果变量，对老年人样本进行逐步多元回归分析，结果如表 2 所示。可知，社会支持各维度对社会幸福感五个维度均有显著的正向预测作用，共预测了社会幸福感总变异量的 19.00%。

表 2　社会支持各维度对社会幸福感各维度的多元回归分析(N = 859)

因变量	预测变量	R^2	F	B	t
社会幸福感	主观支持	0.15	150.13***	0.29	8.42***
	对支持的利用度	0.18	92.98***	0.16	4.95***
	客观支持	0.19	67.84***	0.13	4.82***
社会实现	主观支持	0.09	87.49***	0.23	6.40***
	对支持利用度	0.11	52.27***	0.12	3.47***
	客观支持	0.12	38.29***	0.11	3.05**
社会和谐	主观支持	0.04	41.46***	0.18	5.07***
	对支持利用度	0.05	24.87***	0.11	2.82**
	客观支持	0.05	22.64***	0.10	2.72**
社会整合	主观支持	0.10	98.67***	0.24	6.66***
	对支持利用度	0.12	60.49***	0.14	3.95***
	客观支持	0.13	44.90***	0.12	3.48***
社会认同	主观支持	0.09	89.57***	0.24	6.69***
	对支持利用度	0.11	51.62***	0.11	3.10**
	客观支持	0.12	37.24***	0.10	2.77**
社会贡献	主观支持	0.05	45.34***	0.13	3.58***
	对支持利用度	0.07	33.68***	0.14	3.96***
	客观支持	0.09	28.00***	0.14	3.94***

3.2　社会支持影响社会幸福感：希望与孤独感的中介效应模型

根据以上研究结果，以希望和孤独感为中介，分别构建以社会支持为自变量，社会幸福感为因变量的竞争模型和修正模型，并采用 Bootstrap 法予以校正(方杰，张敏强，邱皓政, 2012)，以探讨社会支持影响老年人社会幸福感的内部机制。

首先，构建社会支持通过希望影响社会幸福感，同时社会支持指向社会幸福感的基础模型 a。同样的，构建社会支持通过孤独感影响希望，同时社会支持指向社会幸福感的基础模型 b。接着，构建社会支持通过希望影响社会幸福感，通过孤独感影响社会幸福感，同时社会支持指向社会幸福感的模型 c。三个模型的各项拟合指数皆达到良好水平, RMSEA 在 0.04~0.08 之间, GFI、AGFI、NFI、IFI、CFI 指数皆在 0.90 以上。如表 3 所示。

表 3　各个模型的拟合指数

模型	χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	NFI	IFI	CFI
a	6.34	0.08	0.96	0.92	0.91	0.92	0.92
b	2.46	0.04	0.99	0.97	0.97	0.98	0.98
c	5.58	0.07	0.95	0.92	0.91	0.93	0.93

模型 a 的模型与数据拟合良好。社会支持可显著正向预测希望与社会幸福感，同时希望可以显著的正向预测社会幸福感，说明社会支持对社会幸福感的影响既有直接效应也有间接效应。其中，社会支持对社会幸福感的直接效应是 0.47，占总效应(0.63)的 74.60%，间接效应是 0.16，占总效应的 25.40%。另外, Bootstrap 法分析结果显示, “社会支持→希望→社会幸福感”路径的 95%置信区间不包含 0，验证了希望在社会支持与社会幸福感间的中介效应。因此，社会支持、希望和老年人社会幸福感的关系支持中介效应模型。

模型 b 的模型与数据拟合良好。社会支持可显著正向预测希望，可显著负向预测孤独感。另外, Bootstrap 法分析结果显示, “社会支持→孤独感→社会幸福感”路径的 95%置信区间不包含 0，验证了孤独感在社会支持与社会幸福感间的中介效应。因此，社会支持、孤独感和老年人社会幸福感的关系支持中介效应模型。其中，社会支持对社会幸福感的直接效应是 0.60，占总效应(0.64)的 93.75%，间接效应是 0.04，占总效应的 6.25%。

模型 c 的模型与数据拟合良好。社会支持显著正向影响社会幸福感(直接效应为 0.48)和希望(直接效应为 0.51)，显著负向影响孤独感(直接效应为−0.63)；中介效应是 0.15，占总体效应(0.63)的 23.81%。另外, Bootstrap 法分析结果显示, “社会支持→希望、孤独感→社会幸福感”路径的 95%置信区间不包含 0。上述结果说明，在检验社会支持影响社会幸福感的多重中介时，希望和孤独感同时起中介作用。社会支持、希望、孤独感和老年人社会幸福感的关系支持中介效应模型。本研究模型 c 及标准化路径系数见图 1。

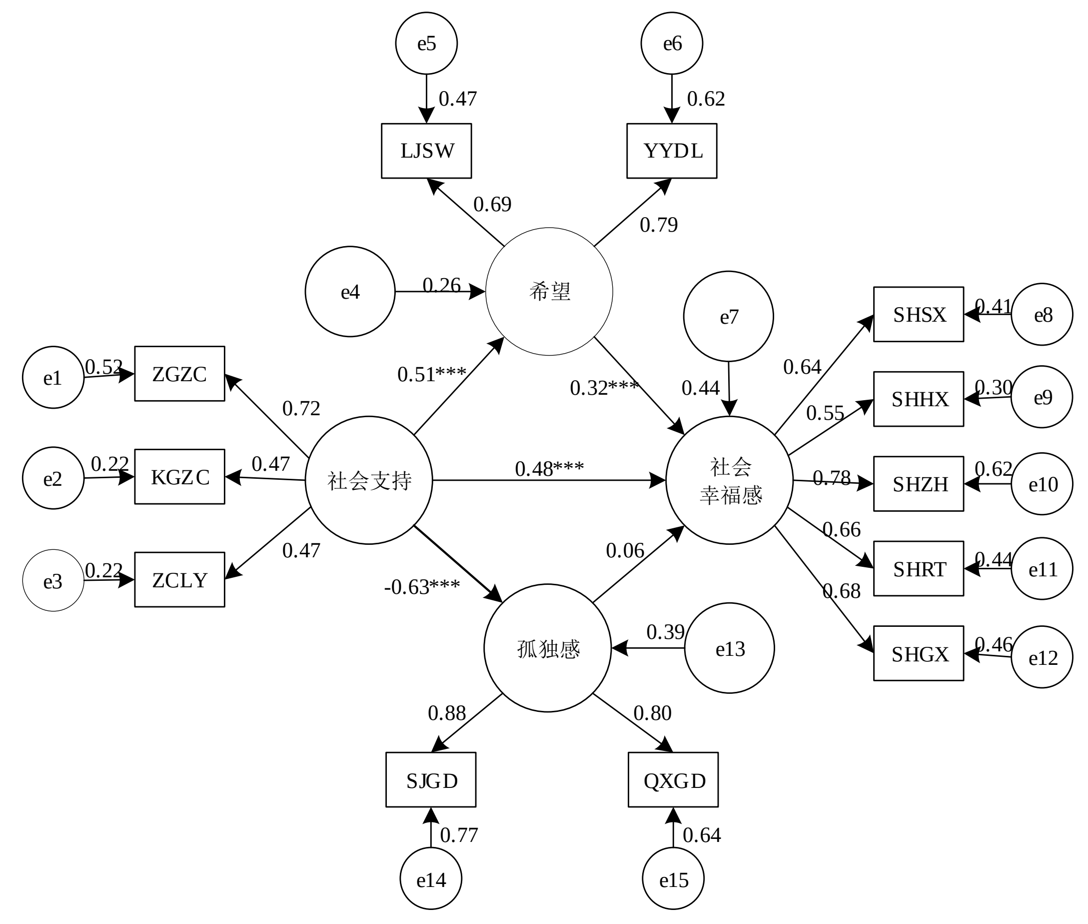


图 1　社会支持、希望、孤独感和社会幸福感的关系模型及标准化路径系数

注：ZGZC、KGZC、ZCLY 是社会支持的 3 个维度：主观支持、客观支持、对支持的利用度; LJSW、YYDL 是希望的 2 个维度：路径思维、意愿动力; SJGD、QXGD 是孤独感的 2 个维度：社交孤独、情绪孤独; SHSX、SHHX、SHZH、SHRT、SHGX 是社会幸福感的 5 个维度：社会实现、社会和谐、社会整合、社会认同、社会贡献。

4 讨论

4.1 社会支持及其各维度对社会幸福感的影响

过往研究虽然验证了社会支持对个体幸福感的影响作用，提出社会支持正向预测幸福感水平，但缺乏关于社会支持及其各维度对社会幸福感产生的作用研究。本研究把社会支持的三个维度作为社会幸福感的预测变量，构建了主观支持、客观支持以及对支持的利用度与社会幸福感之间的回归模型，探讨社会支持三个维度分别对社会幸福感的作用。结果表明，主观支持、客观支持以及个体对支持的利用度均与社会幸福感显著正相关。验证了假设 1。

这说明，老年人获得的信息、物质、情感等方面的社会支持越多，其实现目标的可能性就越大，在整个和谐的社会大环境中，对社会的认同、贡献等也就越高，从而会有更高的社会幸福感水平。因此，提高老年人的社会幸福感水平，需要在提供客观支持时，让其感受到被尊重和支持，并提高其对支持资源的利用度。

4.2 希望和孤独感的中介效应

社会支持能帮助老年人保持健康或从伤害中得以恢复，个体拥有更完善的社会支持系统可以提高自身的希望水平，减少老年人的孤独感。而有高水平希望、低孤独感水平的老年人，更可能从事积极的活动，有益于其心理健康、身体健康及生命质量(Farhadi, Reisi-Dehkordi, Kalantari, & Zargham-Boroujeni, 2014)，从而提升其社会幸福感水平。

本研究以希望为中介，建构社会支持影响社会幸福感的结构方程模型。结果发现，社会支持、希望和社会幸福感间的路径系数显著。这说明社会支持可直接影响老年人的社会幸福感水平，同时可通过老年人希望间接影响其社会幸福感水平。表明老年人希望在社会支持影响其社会幸福感中起着部分中介作用，社会支持通过老年人希望对其社会幸福感的影响符合中介效应模型。验证了假设 2。这与周蜀溪(2013)研究结果基本一致，个体幸福感水平的高低易受社会支持和希望的共同影响。可见，社会支持是提高希望水平的基础，也是影响个体社会幸福感水平的因素，个体社会幸福感程度的高低受社会支持及希望水平的影响。这可能是因为，社会支持程度高的个体感受到更多的社会正面氛围，更容易积攒社会正能量，从而对自身、他人与社会的发展与进步更加充满希望，则越能促进个体社会幸福感水平的提升。

以孤独感为中介，建构社会支持影响社会幸福感的结构方程模型。结果发现，社会支持可直接影响社会幸福感，同时可通过孤独感间接影响社会幸福感水平。这与已有的研究结果是一致的，孤独感在社会支持和个体的幸福感水平之间起中介作用(孔风等, 2012)。表明社会支持通过孤独感对老年人社会幸福感的影响符合中介效应模型，验证了假设 3。可见，社会支持是降低孤独感的相关因素，也是影响个体社会幸福感水平的因素，个体社会幸福感水平的高低受到社会支持及孤独感水平的影响。提高老年人的社会幸福感水平，不仅需要加强对其的主观支持、客观支持，提高其对支持的利用度，还需要重视其社交网络的建立，降低老年人的情感孤独和社交孤独水平。

通过希望和孤独感的多重中介作用，构建社会支持影响社会幸福感的结构方程模型。结果发现，社会支持显著正向影响社会幸福感和希望，显著负向影响孤独感；Bootstrap 法分析结果显示，“社会支持→希望、孤独感→社会幸福感”路径的 95%置信区间不包含 0。上述研究证实，在同时检验希望和孤独感在社会支持影响社会幸福感的多重中介效应时，希望、孤独感在社会支持和社会幸福感间同时起部分中介作用，验证了假设 4。

4.3 研究意义

本研究拓展了老年人社会幸福感的影响因素研究，并探讨了社会支持、希望和孤独感对老年人社会幸福感的影响机制。结果充实了老年人积极心理领域的研究，并对老年人心理健康疏导提供有效的实证依据，以便科学合理地对待老年人心理健康问题。研究有利于在老年人的心理健康实践中，提高老年人寻求社会支持的意识，促进老年人良好心态的培养。以期能够减少老年人对孤独感的负面体验，提升其对未来生活的希望，从而增强老年人的社会幸福感。

针对这个研究结果，为了提高老年人的社会幸福感，需要构建服务老年人全方位的社会支持网络，为老年人提供物质和精神支持。因此，子女应加强对老年人心理健康的重视，更多的关心和支持老人；社区服务中心等则可以通过举办活动、设立基金等，加强老年人社会交往。另外，加强对老年人的心理辅导和对社会支持利用的教育，也可能减少老年人孤独感水平，增强老年人对未来的希望。

5 研究结论

(1)社会支持及其各维度可显著正向预测老年人的社会幸福感程度。

(2)社会支持和希望对老年人社会幸福感的影响符合中介效应模型，希望在社会支持和社会幸福感间起部分中介作用。

(3)社会支持和孤独感对老年人社会幸福感的影响符合中介效应模型，孤独感在社会支持和社会幸福感间起部分中介作用。

(4)在同时检验希望和孤独感的中介作用时，社会支持通过希望和孤独感对老年人社会幸福感起作用。

参考文献

Ayalon, L., Shiovitz-Ezra, S., & Palgi, Y. (2013). Associations of loneliness in older married men and women. *Aging & mental health, 17*(1), 33–39.

Beal C. (2006). Loneliness in older women: Areview of the literature. *Issues in Mental Health Nursing, 27*(7), 795–813.

Cao, R., Li, F., & Zhang, H. X. (2013). From subjective well - being to psychological well-being and social well-being–A new perspective of positive psychology. *Journal of Tianjin Academy of Educational Science, 5*, 68–70.

[曹瑞，李芳，张海霞. (2013). 从主观幸福感到心理幸福感、社会幸福感--积极心理学研究的新视角. *天津市教科院学报，5*, 68–70.]

Chalise, H. N., Saito, T., & Kai, I. (2007). Correlates of loneliness among older Newar adults in Nepal. *Japanese Journal of Public Health, 54*(7), 427–433.

Chen, H. B., & Miao, Y. J. (2012). The relationship among subjective well-being, psychological well-being and social well-being. *Psychological Research, 5*, 46–52.

[陈浩彬，苗元江. (2012). 主观幸福感、心理幸福感与社会幸福感的关系研究. *心理研究, 5*, 46–52.]

Chen, K., & Zhang, Y. Y. (2013). Study of mediating effect of loneliness on social support and subjective well-being of college students. *Journal of Chongqing University (Social Science Edition), 19*, 172–176.

[陈抗，张英彦. (2013). 大学生孤独感对社会支持与主观幸福感的中介效应研究. *重庆大学学报(社会科学版), 19*, 172–176.]

Crane, M. F., (2014). The differential impact of agency and pathway thinking on goal pursuit and university exam performance. *Personality and Individual Differences. 58*, 20–25.

Demirli, A., Türkmen, M., & Arık, R. S. (2015). Investigation of dispositional and state hope levels' relations with student subjective well-being. *Social Indicators Research, 120*(2), 601–613.

Doolittle, B.R., & Farrell, M. (2004). The association between spirituality and depression in an urban clinic. *Prim Care Companion J Clin Psychiatr, 6*(3), 114–118.

Dreyer, J., & Schwartz-Attias, I. (2014). Nursing care for adolescents and young adults with cancer: literature review. *Acta Haematol, 132*, 363–374.

Fang, J., Zhang, M.Q., & Qiu, H.Z. (2012). Testing method and effect measure of intermediary effect: Retrospect and prospect. *Psychological Development and Education. 28*(1), 105–111.

[方杰，张敏强，邱皓政. (2012). 中介效应的检验方法和效果量测量：回顾与展望. *心理发展与教育, 28*(1), 105–111.]

Farhadi, M, Reisi-Dehkordi, N, Kalantari, M, & Zargham-Boroujeni, A. (2014). Efficacy of group meaning centered hope therapy of cancer patients and their families on patients' quality of life. *Iranian Journal of Nursing & Midwifery Research, 19*(3), 290–294.

Keyes, C. L. M. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly, 61*(121-140), 121–140.

Kong, F., Wang, T. Z., Li, C. N., He, J., Wang, J., & You X.Q. (2012). The Mechanism of the influence of social support, loneliness, and self-esteem on subjective well-being. *Journal of Psychological Science, 35*(2), 408–411.

[孔风，王庭照，李彩娜，和娟，王 瑾，游旭群. (2012). 大学生社会支持、孤独及自尊对主观幸福感的作用机制研究. *心理科学, 35*(2), 408–411.]

Kuhirunyaratn P., Pongpanich S., Somrongthong R., Love E.J. & Chapman R.S. (2007). Social support among elderly in Khon Kean Province, Thailand. Southeast Asian. *Journal of Tropical Medicine & Public Health, 38*(5), 936–946.

Lin, C. C., & Yeh, Y. C. (2014). How gratitude influences wellbeing: A structural equation modeling approach. *Social Indicators Research*, *118*, 205–217.

Liu, X., Huang, X. T. (2010). Social support and its mechanism for mental health. *Psychological Research*, *3*(1), 3–8.

[刘晓, 黄希庭. (2010). 社会支持及其对心理健康的作用机制. *心理研究*, *3*(1), 3–8.]

Luo, B. J, Qin, H.Y, & Zheng, M.C. (2014). Correlation between social relational quality and hope among patients with permanent colostomies. *International Journal of Nursing Sciences*, *1*(4), 405–409.

Miao, Y. J., & Wang, Q. H. (2009). An empirical study on social well-being. *Journal of Gannan Normal University*. *30*(4), 76–81.

[苗元江, 王青华. (2009). 大学生社会幸福感调查研究. *赣南师范学院学报*, *30*(4), 76–81.]

Murphy, F. (2006). Loneliness: a challenge for nurses caring for older people. *Nursing older people*, *18*(5), 22–25.

Muyan, M., Chang, E.C., Jilani, Z., Yu, T., Lin, J., & Hirsch, J.K.. (2016). Loneliness and negative affective conditions in adults: Is there any room for hope in predicting anxiety and depressive symptoms? *Journal of Psychology*, *150*(3), 333-341.

Pacico, J. C., Bastianello, M. R., Zanon, C., & Hutz, C. S. (2013). Adaptation and validation of the dispositional hope scale for adolescents. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, *26*(3), 488–492.

Park, H., Heppner, P. P., & Lee, D. (2010). Maladaptive coping and self-esteem as mediators between perfectionism and psychological distress. *Personality and Individual Differences*, *48*(4), 469–474.

Rand, K.L, Cripe, L.D, Monahan, P.O, Tong, Y, Schmidt, K, & Rawl, S.M. (2012). Illness appraisal, religious coping, and psychological responses in men with advanced cancer. *Support Care in Cancer*, *20*(8), 1719–1728.

Ren, J. (2006). *Positive psychology*. Shanghai, China: Shanghai Educational Publishing House.

[任俊. (2006). *积极心理学*. 上海：上海教育出版社.]

Rock, E. E, Steiner, J. L, Rand, K. L, & Bigatti, S. M. (2014). Dyadic influence of hope and optimism on patient marital satisfaction among couples with advanced breast cancer. *Support Care in Cancer*, *22*(9), 2351–2359.

Roesch, S. C., Duangado, K. M., Vaughn, A. A., Aldridge, A. A., & Villodas, F. (2010). Dispositional hope and the propensity to cope: A daily diary assessment of minority adolescents. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, *16*(2), 191–198.

Rueger, S.Y., Malecki, C.K., Pyun, Y., Aycock, C., & Coyle, S. (2016). A meta-analytic review of the association between perceived social support and depression in childhood and adolescence. *Psychological Bulletin*, *142*(10), 1017–1067.

Salehi, A., Marzban, M., Sourosh, M., Sharif, F., Nejabat, M., & Hadi Imanieh, M. (2017). Social well-being and related factors in students of school of nursing and midwifery. *International Journal of Community Based Nursing & Midwifery*, *5*(1), 82–90.

Scioli, A., Ricci, M., Nyugen, T., & Scioli, E. R. (2011). Hope: Its nature and measurement. *Psychology of Religion and Spirituality*, *3*(2), 78–97.

Sharabi, A., Levi, U., & Margalit, M. (2012). Children's loneliness, sense of coherence, family climate, and hope: Developmental risk and protective factors. *The Journal of Psychology*, *146*(1-2), 61–83.

Snyder, C. R. (2002). Hope theory: Rainbows in the mind. *Psychological Inquiry*, *13*(4), 249–275.

Wei, Y., Liu, X. D., & Zhang, Y. P. (2010). Impact of social support on loneliness of rural female elderly. *Population Journal*, *4*, 41–47.

[韦艳, 刘旭东, 张艳平. (2010). 社会支持对农村老年女性孤独感的影响研究. *人口学刊*, *4*, 41–47.]

Weiss, R. S. (1973). *Loneliness: The experience of emotional and social isolation*. Cambridge, MA, US: The MIT Press.

Wu, J. (2008). Relationship among social support, loneliness and subjective well-being of the elderly. *Psychological Science*, *31*(4), 984–986.

[吴捷. (2008). 老年人社会支持, 孤独感与主观幸福感的关系. *心理科学*, *31*(4), 984–986.]

Xiao, S. Y. (1994). The theoretical foundation and application of social support rating scale. *Journal of Clinical Psychological Medicine*, *4*(2), 98–100.

[肖水源. (1994). 《社会支持评定量表》的理论基础与研究应用. *临床精神医学杂志*, *4*(2), 98–100.]

Zhong, J. T. (2012). The relationship between social support hope in senior high school students. *Journal of Primary and Secondary Education*, *9*, 16–19.

[钟剑涛. (2012). 高中生社会支持与希望特质的关系. *中小学心理健康教育*, *9*(9), 16–19.]

Zhou, H., & Long, L. R. (2004). Statistical remedies for common method biases. *Advances in Psychological Science*, *12*(6), 942–950.

[周浩, 龙立荣. (2004). 共同方法偏差的统计检验与控制方法. *心理科学进展*, *12*(6), 942–950.]

Zhou, S. X. (2013). The relation between social support and authentic well-being: Hope as a mediator. *Chinese Journal of Clinical Psychology, 21*(3), 515–517.,

[周蜀溪. (2013). 社会支持与真实幸福感的关系: 希望的中介作用. *中国临床心理学杂志, 21*(3), 515–517.]

The mediating effects of hope and loneliness on the relationship between social support and social well-being in the elderly

YAO Ruosong; GUO Mengshi; YE Haosheng

(Department of Education, Guangzhou University, Guangzhou 510006, China)

Abstract

Aging is a complex process of physical, psychological and social changes. With the advent of the era of China's aging, the physical and mental health of the elderly has drawn more and more attention by our society. Aging is set of unavoidable and irreversible processes, but it is possible to age gracefully. Successful aging has always been an important subject in positive psychology. It focuses on the development of the mental health of the elderly.

Based on the theory of positive psychology, the current study investigated the mediating effects of hope and loneliness on the relationship between perceived social support and social well-being in the elderly via a questionnaire survey. In addition, the indirect effect model of hope was verified to establish the relationship model among these three variables and to explore the internal mechanism that enhances the development of psychological well-being among the elderly.

The findings indicate the following: (1) social support, hope, and loneliness are all related to social well-being; (2) social support plays a vital role in social well-being among the elderly; (3) hope plays a partial mediating role in the relationship between social support and social well-being; (4) loneliness plays a partial mediating role in the relationship between social support and social well-being; and (5) hope and loneliness play part of the mediating role of the multiple mediating effects that social support affect social well-being.

The current study validates the impact of social support on social well-being and the partially mediating roles of hope and loneliness. Accordingly, this study enriches positive psychology research and can ease the psychological health of the elderly to provide an effective empirical basis, and it provides suggestions for the well-being education of the elderly. The study is beneficial to improving the mental health of the elderly in practice, to improve the awareness of the elderly for seeking social support, and promote the good mentality of elderly training. In addition, the study is helpful to reduce the negative experience of loneliness, enhance their hope for future life, and so improve the social well-being of older people.

Key words social support; social well-being; hope; loneliness; intermediation; the elderly